



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



„Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy”

Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013 oraz budżetu państwa

Szymany, dnia 21.08.2015r.

Numer postępowania WIM.431.10.4.2014

-Wykonawcy-

ubiegający się o udzielenie zamówienia

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. 2013 r. poz. 907 z. późn. zm.) ogłoszonego przez Zamawiającego, pn.: **Zaprojektowanie i wykonanie instalacji systemu kontroli dostępu w ramach realizacji projektu pn. : „Regionalny Port Lotniczy Olsztyn – Mazury – zapisanego w indywidualnym wykazie indywidualnych projektów kluczowych Regionalnego Programu Operacyjnego Warmii i Mazur na lata 2007 – 2013”)**

o wartości zamówienia przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. 2013 r. poz. 907 z. późn. zm.)

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY

Zamawiający – „Warmia i Mazury” sp. z o.o., stosownie do art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych:

I
informuje, że w postępowaniu wpłynęły oferty niżej wymienionych Wykonawców, które uzyskały w toku badania i oceny ofert następującą punktację w kryterium oceny ofert:

Ofer ty	Nazwa Wykonawcy	i adres	Cena Ilość w cena	brutto/ punktów kryterium	Oferowany okres gwarancji/ Ilość punktów w kryterium	Czas reakcji serwisu	Wykonanie przedmiotu zamówienia	Łączna punktacja oferty
			max. punktów pkt	ilość pkt 75	okres gwarancji jakości max. ilość punktów 10 pkt	max. ilość punktów 5 pkt		



Warmia i Mazury
Sp. z o.o.

WARMIA I MAZURY Sp. z o.o.
Szymany 150
12-100 Szczytno
tel./fax: +48 89 623 19 76
www.mazuryairport.pl

Nr Rejestru Sądowego
KRS 0000399439
Sąd Rejonowy w Olsztynie,
VIII Wydział Gospodarczy
Krajowego Rejestru Sądowego

NIP PL-7451842294, REGON 281345971
Bank PEKAO SA
Nr konta: 29124066701111001041806402
Kapitał zakładowy: 26 908 000,00 PLN
wplacono w całości

1	IMPEL TECH SOLUTIONS Sp. z o.o. ul. Marsa 56 a 04-242 Warszawa	2 961 312,33 zł 75,00 pkt	36 m-cy 0 pkt	23 godz. 5 pkt	30.10.2015 0 pkt	80 pkt
2	Konsorcjum firm KABE Systemy Alarmowe Sp. z o.o. – lider Konsorcjum ul. Waryńskiego 63 43-190 Mikołów KABE Sp. z o.o. – Członek Konsorcjum ul. Waryńskiego 63 43-190 Mikołów	3 499 350,00 zł	60 m-cy	23 godz.	16.10.2015 r.	Wykonawca podlega wykluczeniu, oferta odrzucona
3	T4B sp. zo.o. Al. Stanów Zjednoczonych 32 U 15 04-036 Warszawa	3 368 970,00 zł	60 m-cy	28 godz.	16.10.2015 r.	Oferata Wykonawca została odrzucona

II

zawiadamia, że **dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty** w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn.: **Zaprojektowanie i wykonanie instalacji systemu kontroli dostępu w ramach realizacji projektu pn. : „Regionalny Port Lotniczy Olsztyn – Mazury – zapisanego w indykatywnym wykazie indywidualnych projektów kluczowych Regionalnego Programu Operacyjnego Warmii i Mazur na lata 2007 – 2013”** oferty złożonej przez Wykonawcę - **IMPEL TECH SOLUTIONS Sp.z o.o. z siedzibą w Warszawie (04-242 Warszawa) przy ul. Marsa 56 a** za cenę ofertową brutto: **2 961 312,33 zł** brutto, która to oferta uzyskała największą łączną punktację w kryteriach oceny ofert.

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

- Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu stosownie do art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych;
- Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych;
- oferta Wykonawcy jest zgodna ze wszystkimi wymogami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia;
- oferta Wykonawcy nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych;
- oferta Wykonawcy nie zawiera rażąco niskiej ceny;
- oferta Wykonawcy otrzymała najwyższą łączną punktację w kryteriach wyboru ofert.

III

- 1) Zawiadamia, że na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy PZP dokonał wykluczenia z udziału w postępowaniu wykonawcę **Konsorcju firm KABE Systemy Alarmowe Sp. z o.o.** – lider Konsorcjum z siedzibą w Mikołowie (43-190) przy ul. Waryńskiego 63 **KABE Sp. z o.o.** – Członek Konsorcjum z siedzibą w Mikołowie (43-190) przy ul. Waryńskiego 63 zwanego w dalszej części pisma konsorcjum KABE, a w konsekwencji złożona przez ww. wykonawcę oferta została przez Zamawiającego na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy PZP uznana za odrzuconą w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne i prawne.

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2013 r. poz. 907 z późn. zm. dalej zwana ustawa PZP) – z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca Konsorcjum KABE w przedmiotowym postępowaniu nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, z uwagi na następujące wskazane szczegółowo poniżej okoliczności.

Zgodnie z zapisami pkt 1.1 lit b Rozdziału VIII SIWZ o udzielenie zamówienia publicznego ubiegać mogą się Wykonawcy, którzy spełniają warunki określone w art. 22 ust. 1 ustawy PZP, a dotyczące:

Posiadania wiedzy i doświadczenia w następującym zakresie:

„Wykonawca musi wykazać, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał (zakończył) w sposób należyty co najmniej:

- jedno zamówienie polegające na zaprojektowaniu i wykonaniu instalacji systemu telewizji przemysłowej w technologii IP oraz systemu ochrony obwodowej na kwotę minimum 3 mln złotych netto.

Uwaga:

Dla potrzeb oceny spełniania powyższych warunków jeśli wartości zostaną podane w walutach innych niż złoty polski, Zamawiający przyjmie średni kurs złotego polskiego do tej waluty podawany przez NBP na dzień opublikowania ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Jeżeli w dniu publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, Narodowy Bank Polski nie publikuje średniego kursu danej waluty, za podstawę przeliczenia przyjmuje się średni kurs waluty publikowany pierwszego dnia, po dniu publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, w którym zostanie on opublikowany.”

Na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia Konsorcjum KABE w Wykazie usług załączonym do oferty wskazało zrealizowanie przez KABE Systemy Alarmowe Sp. z o.o. usługi „System Ochrony Zamkniętego Zewnętrzny Terenu Lotniska Chopina w Warszawie – zaprojektowanie i wykonanie a rzecz PP Porty Lotnicze w ramach zadania (NR umowy PL/000126652/12-002707/AZZS)”

zewnętrznego systemu telewizji przemysłowej i systemu ochrony obwodowej za pomocą zestawów radarowo-kamerowych w technologii IP. Jako dowód mający potwierdzić, że usługa wskazana w Wykazie usług została wykonana należycie Wykonawca załączył Protokół Odbioru Końcowego, Oświadczenie, w którym twierdził że z przyczyn obiektywnych i niezależnych nie może uzyskać poświadczenia od podmiotu na rzecz którego świadczył usługi oraz oświadczenie banku, że kwota 710 % zabezpieczenia została zwolniona przez Zamawiającego – PP Porty Lotnicze.

W związku z tym, że z załączonych od oferty dokumentów nie wynikało należyte wykonanie wskazanej w Wykazie usługi a wskazane w Oświadczeniu czynniki nie spełniły wymogów „obiektywnych przyczyn”, o których mowa w § 1 ust 2 pkt 3 Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz.231) Zamawiający pismem z dnia 11 sierpnia 2015 r, na podstawie art 26 ust. 3 ustawy PZP wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty, poprzez złożenie dokumentów na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia.

W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Konsorcjum KABE nie przedstawiło żadnych nowych dokumentów, ponownie przesłało załączone do oferty dokumenty oraz stwierdziło, że *załączone przez Wykonawcę dokumenty są prawidłowe, tj. biorąc pod uwagę ich wspólną treść bez żadnej wątpliwości stanowią poświadczenie należytego wykonania zamówienia, stanowiącego podstawę do wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu.*

W związku z wątpliwościami co do dokumentów załączonych do oferty przez Konsorcjum KABE dokumentów *Zamawiający- Warmia i Mazury sp. zo.o* zwrócił się do PP Porty Lotnicze z zapytaniem czy wskazane przez Wykonawcę Konsorcjum KABE usługa została wykonana należycie.

W odpowiedzi na zapytanie PP Porty Lotnicze stwierdziło, że w trakcie czynności odbioru końcowego przedmiotu umowy nr PL/000126652/12-002707/AZZS stwierdzono wady Systemu niedające się do usunięcia związane z systemem radarowym, w tym niespełnianie 3 z 77 wymaganych funkcjonalności systemu. w związku z powyższym wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu Umowy zostało odpowiednio obniżone oraz na wykonawcę z tytułu nieterminowego zrealizowania pierwszego etapu umowy nałożono kary umowne.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający stwierdza, że wykonawca – Konsorcjum KABE **nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu o którym mowa w ust. 1.1 lit. b) Rozdziału VIII SIWZ tj. Posiadania wiedzy i doświadczenia, a w konsekwencji podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust 2 pkt 4 ustawy PZP.**

2) Zawiadamia że na podstawie art 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych odrzuca ofertę Konsorcju firm **KABE Systemy Alarmowe Sp. z o.o.** – lider Konsorcjum z siedzibą w Mikołowie (43-190) przy ul. Waryńskiego 63 **KABE Sp. z o.o** – Członek Konsorcjum z siedzibą w Mikołowie (43-190) przy ul. Waryńskiego 63 zwanego w dalszej części pisma konsorcjum KABE,

Zgodnie z treścią art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust 2 pkt 3 .

Zgodnie z pkt 1 lit. L Rozdziału IX SIWZ *Wykaz oświadczeń lub dokumentów wymaganych w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz wymaganych w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy lub usługi odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego* Wykonawca zobowiązany był przedstawić karty katalogowe oferowanego sprzętu.

Po analizie załączonych przez Wykonawcę Konsorcjum KABE do oferty kart katalogowych Zamawiający stwierdził, iż zaoferowany przez Konsorcjum KABE sprzęt nie odpowiada Wymganiom określonym przez Zamawiającego w SIWZ, a jest tak dlatego, iż:

W załączniku 1.1 B Opis przedmiotu zamówienia do SIWZ Zamawiający określił minimalne parametry jakie winien spełniać system kontroli dostępu, jednocześnie Zamawiający dopuścił możliwość oferowania metod, materiałów, urządzeń, systemów, technologii itp. równoważnych do przedstawionych w opisie przedmiotu zamówienia. Jak wynika z rozdziału III pkt. 2 SIWZ *„(...) Zamawiający dopuszcza zaproponowanie przez Wykonawcę w ofercie wszelkich równoważnych odpowiedników rynkowych o właściwościach nie gorszych niż wskazane przez Zamawiającego itp. (...) W ofercie można więc przyjąć metody, materiały, urządzenia, systemy, technologie itp. innych marek i producentów, jednak o parametrach technicznych, jakościowych i właściwościach użytkowych oraz funkcjonalnych odpowiadających metodom, materiałom, urządzeniom, systemom, technologiom itp. opisanym w SIWZ”.*

Wykonawca Konsorcjum KABE w załączonych do oferty Kartach katalogowych zaoferował system kontroli dostępu w oparciu o urządzenia firmy ROGER.

Wymogiem Zamawiającego było aby oprogramowanie zostało zainstalowane w architekturze klient-serwer. Zgodnie z załącznikiem 1.1B zapisano iż w ramach zadania na stacji roboczej ma zostać zainstalowane oprogramowanie klienckie. Operator obsługujący system ma na bieżąco informowany o występujących w systemie zdarzeniach alarmowych (nie autoryzowane otwarcie drzwi, otwarcie drzwi dłużej niż zadany czas, próba dostępu z obcą kartą, czy ponownego użycia raz już użytej karty , etc.). Informacje o zdarzeniach alarmowych mają być wyświetlone operatorowi w kolejności chronologicznej. Użytkownicy mający status Administratora mają posiadać możliwość dodawania, usuwania, modyfikowania praw Operatorów. Ponadto mają posiadać dostęp do opcji konfiguracyjnych systemu kontroli dostępu, gdzie będą mogli nadawać prawa dostępu, wprowadzać nowe identyfikatory (karty zbliżeniowe) użytkowników wszystkich obiektów. Stacja robocza wyposażona w drukarkę kart i programator kart kontroli dostępu lub urządzenie zintegrowane.

System należy wyposażyć w dwie stacje robocze weryfikujące zlokalizowane przy przejściach wyposażonych w kontrolę dostępu połączone w standardzie Ethernet 10/100BaseT (TCP/IP) z serwerem kontroli dostępu w celu wyświetlania zdjęcia przypisanego do karty kontroli dostępu użytej przy wskazanym przejściu

Ponadto zamawiający wymagał aby Aplikacja była w języku Polskim i posiadała możliwość aktywowania w oprogramowaniu funkcjonalności wideo-weryfikacji z obsługą do 128 kanałów wideo

Z załączonych od oferty kart katalogowych wynika, że zaoferowany przez Konsorcjum KABE System Roger nie spełnia w/w funkcjonalności. Nie pracuje w architekturze klient-serwer ze stacjami roboczymi na których można zarządzać systemem, w konfiguracji występuje jedynie stacja klienta i stacje monitorujące tzw „remote monitor” bez możliwości zarządzania systemem. System nie posiada funkcjonalności związanej z aktywowaniem w oprogramowaniu funkcjonalności wideo-weryfikacji z obsługą do 128 kanałów wideo .

Na schemacie ideowym wykazano iż do stacji klienta podłączono programator oraz drukarkę. W systemie Roger drukarkę można podłączyć jedynie do stacji zarządzającej. Ponadto w systemie Roger nie można podłączyć programatora do stacji klienta ani zarządzającej i zaprogramować karty w systemie HI TAG 2. System Roger można wyposażyć jedynie w czytnik wprowadzający karty do systemu.

W związku z powyższym przyjąć należy, iż stosownie m.in. do wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 sierpnia 2014 r., sygn. akt: KIO 1508/14 *„Zaoferowanie innego niż wymagany przedmiotu zamówienia (np. o niższych parametrach, nieposiadających określonej właściwości) niespełniającego wymagań określonych w SIWZ oraz określenie innego sposobu realizacji zamówienia stanowi podstawę do bezwzględnego i obligatoryjnego odrzucenia oferty - jako niezgodnej z treścią SIWZ.¹”*

Natomiast zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 maja 2015 r. sygn akt 965/15 w przypadku gdy karty katalogowe nie tylko mają potwierdzić spełnianie przez oferowane usługi (dostawy) wymogów określonych przez Zamawiającego, ale także mają wskazywać na konkretnie zaoferowane produkty to w takiej sytuacji stanowią one część oferty. W takim przypadku pomimo, że karty katalogowe mieszczą się w katalogu dokumentów o których mowa w art 25 PZP – dokumentów przedmiotowymi nie podlegają uzupełnieniu w trybie art 26 ust 3 ustawy PZP.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że zaoferowane przez Wykonawcę sprzęty nie spełniają wymagań określonych w SIWZ oraz że treść złożonej oferty nie odpowiada treści SIWZ i zawiera błędy których nie można naprawić na podstawie art 89 ust 2 pkt 3 ustawy PZp

W związku z powyższym oferta Wykonawcy KABE podlega odrzuceniu na podstawie art 89 ust 1 pkt 2. Ustawy Prawo zamówień publicznych

IV

Zamawiający Zawiadamia że na podstawie art 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych odrzuca ofertę firmy **T4B sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie (04-036) przy Al. Stanów Zjednoczonych 32 lok U15.

Zgodnie z treścią art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust 2 pkt 3 .

1 Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 sierpnia 2014 r., sygn. akt: KIO 1508/14, LEGALIS nr 1080240.

Zgodnie z pkt 1 lit. L Rozdziału IX SIWZ *Wykaz oświadczeń lub dokumentów wymaganych w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz wymaganych w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy lub usługi odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego* Wykonawca zobowiązany był przedstawić karty katalogowe oferowanego sprzętu.

Po analizie załączonych przez Wykonawcę T4B sp. zo.o oferty kart katalogowych Zamawiający stwierdził, że wskazany poniżej zaoferowany przez Wykonawcę sprzęt nie spełnia wymogów określonych w SIWZ:

W załączniku 1.1.A do SIWZ Zamawiający w sposób jednoznaczny określił, iż kamera obrotowa „(...) powinna być wyposażona w przetwornik obrazu "full HD" 1920x1080 (2 MP/HDTV 1080p) z sensorem High Definition 16:9 z progresywnym skanowaniem czuły na zakres podczerwieni, obiektyw z minimalnie 32 - krotnym zoomem optycznym o jasności w zakresie F1.6 – F2.9 DC – iris, funkcjonalność umożliwiającą pracę w trybie dzień/noc i światłoczułość minimalnie 0,2 luksa w trybie dziennym (przy F1.6) i minimalnie 0,04 luksa w trybie nocnym (przy F 1.6 i usuniętym filtrem odcinającym podczerwień).”

Wykonawca załączył specyfikację techniczną serii kamer PTZ AXIS Q60-E. Podkreślić należy, iż Wykonawca nie określił jaki model kamery z serii zamierza zastosować, mimo iż działając jako profesjonalista w swojej dziedzinie winien mieć świadomość, że Zamawiający oczekuje sprecyzowania przedmiotu oferty w zakresie urządzeń w taki sposób, aby można było zweryfikować czy spełniają one parametry i wymagania wynikające z opisu przedmiotu zamówienia. Co więcej zauważyć należy, iż Wykonawca nie miał możliwości wyboru modelu kamery spośród przedstawionej w specyfikacji serii odpowiadającego treści SIWZ, bowiem żaden z modeli wskazanych w karcie katalogowej nie spełnia wymaganych przez Zamawiającego parametrów:

- Kamera Q6042-E posiada 36 - krotny zoom optyczny i rozdzielczość 752 x 480;
- Kamera Q6044-E posiada 30 - krotny zoom optyczny i rozdzielczość 1280 x 720;
- Kamera Q6045-E posiada 20 - krotny zoom optyczny i rozdzielczość 1920 x 1080.

Zauważyć należy, iż także w specyfikacji technicznej serii kamer sieciowych AXIS P13 Wykonawca nie wskazał oferowanego modelu kamery. W opinii Krajowej Izby Odwoławczej wyrażonej m.in. w wyroku z dnia 6 marca 2015 r., sygn. akt: KIO 344/15 takie wnioskowanie, a dokładniej odgadywanie przez Zamawiającego, który model spośród wskazanej serii został zaoferowany przez Wykonawcę i odpowiada wymaganiom postawionym w SIWZ nie stanowi dopuszczalnego w świetle Pzp ustalenia treści oferty, gdyż Wykonawca zaniedbał podania wystarczających informacji. „Tylko bowiem precyzyjne określenie oferowanego urządzenia daje Zamawiającemu możliwość zweryfikowania na etapie badania złożonych ofert, czy jest ono zgodne z wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia”².

W związku z powyższym, stosowanie m.in. do wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 października 2013 r., sygn. akt: KIO 2308/13 uznać należy, iż „Niewskazanie przez wykonawcę w swojej ofercie odpowiednio żądanych przez zamawiającego elementów przedmiotowo istotnych lub ich niepełne wskazanie oznacza, że oferta jest sprzeczna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie obowiązku określenia oferowanych elementów. W sytuacji

² Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 marca 2015 r., sygn. akt: KIO 344/15, LEGALIS nr 1214046.

wystąpienia takich sprzeczności bezprzedmiotowe jest prowadzenie postępowania wyjaśniającego w trybie art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), a wdrożenie takiej procedury jest równoznaczne z prowadzeniem negocjacji zmierzających do ustalenia treści zobowiązania i ukształtowania nowej treści oferty”³.

Zauważyć także należy, iż Wykonawca nie załączył do oferty wymaganego w Załączniku 1.1.B do SIWZ schematu ideowego systemu.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że zaoferowane przez Wykonawcę sprzęty nie spełniają wymagań określonych w SIWZ oraz że treść złożonej oferty nie odpowiada treści SIWZ i zawiera błędy których nie można naprawić na podstawie art 89 ust 2 pkt 3 ustawy PZp

W związku z powyższym oferta Wykonawcy T4B sp. zo.o. podlega odrzuceniu na podstawie art 89 ust 1 pkt 2. Ustawy Prawo zamówień publicznych

V

Zamawiający zawiadamia, że termin zawarcia umowy z Wykonawcą, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą, stosownie do art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, jest nie krótszy niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia. Jednocześnie Zamawiający informuje, że:

- (a) zgodnie z art. 183 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w przypadku wniesienia odwołania Zamawiający nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze.

**Podpis:
Z up. Prezesa Zarządu**

Kierownik
administracji gospodarczej
mgr inż. Aleksandra Kalinowska



³ Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 października 2013 r., sygn. akt: KIO 2308/13, LEGALIS nr 775606.